

NEWSLETTER

říjen 2024

- Novela zákona o daních z příjmů
- Opomíjený daňový odpočet na podporu výzkumu a vývoje
- Daňová uznatelnost úroků z úvěru na nákup obchodního podílu
- Nepeněžní příspěvek na stravování pro bývalé zaměstnance
- „Val-mech“ novela zákoníku práce
- Způsoby rozvázání pracovního poměru
- Výpověď z nájmu bytu bez poučení
- Diskriminační povaha inzerátů na pracovní pozice
- Věděli jste, že / Ze života LTA

PRÁVO - DANĚ - ÚČETNICTVÍ - AUDIT



YOUR SAFE HARBOUR

NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Ministerstvo financí ČR připravilo novelu zákona o daních z příjmů, která reaguje na nový zákon o účetnictví. S ohledem na množství zásadních změn a stav projednávání se neočekává, že by účinnost nastala již od roku 2025. Za zmínku stojí několik novinek, se kterými ministerstvo přichází.

Daňové odpisy – jednodušeji a úplně jinak

- Odepisovat se bude majetek, jehož hodnota převyší 100 tisíc Kč.
- Odpisové skupiny tak, jak je známe dosud, končí. Navrhují se zavést tři pásma podle doby odepisování:
 - 180 měsíců pro goodwill,
 - 360 měsíců pro nemovitosti, jejichž hodnota převyší 2 miliony Kč,
 - 60 měsíců pro ostatní majetek.
- Daňové odpisy nebude možné přerušit! Daňoví poplatníci vykazující ztrátu využívali možnost přerušit daňové odpisy k eliminaci její výše. Tuto možnost však Ministerstvo financí ČR považuje za nesystémový prvek, který poplatníkům umožňoval účelově ovlivňovat základ daně bez vazby na ekonomickou realitu.

Daňové odpisy bude povinné uplatňovat po celou dobu držby majetku.

- Daňové odpisy se nebudou počítat na roční bázi, ale měsíčně.
- Odpadne možnost volby mezi zrychleným a rovnoměrným odepisováním, zůstane jen rovnoměrný způsob. Měsíční daňový odpis se vypočítá jako daňová hodnota majetku vydělená počtem měsíců jeho odepisování (viz zmíněná tři pásma).

Použití výsledku hospodaření dle IFRS pro stanovení základu daně

Základ daně se v ČR v současné době stanovuje podle českých účetních předpisů. Existuje však celá řada subjektů, které mají povinnost sestavovat své účetní závěrky podle mezinárodních standardů účetního výkaznictví upravených právem Evropské unie (IFRS).

Tyto subjekty musejí pro účely vyčíslení daně z příjmů převádět výsledek hospodaření dle IFRS na výsledek hospodaření stanovený dle českých účetních předpisů. Tato povinnost je spojena se značnými administrativními náklady jak u poplatníků, tak u správce daně, pro kterého (jak

sám přiznává) je v podstatě nemožné tyto převody zkontrolovat.

Navrhuje se, že bude možné použít výsledek hospodaření dle IFRS pro stanovení základu daně. Pro účely výpočtu daně by zákon měl eliminovat pouze takové položky, které nejsou pro tvorbu základu daně vhodné – tzv. trvalé rozdíly, které vedou k trvale rozdílnému výsledku hospodaření oproti českým účetním předpisům.

Technické zhodnocení

Pojem technické zhodnocení nahradí pojem dodatečné zhodnocení. To zvyšuje hodnotu majetku pouze u hmotných věcí nebo práva užívání. Nevztahuje se na nehmotný majetek, který je odepisován pouze účetně. O dodatečné zhodnocení půjde, pokud následné výdaje na zhodnocovaný majetek převyší v úhrnu za zdaňovací období:

- absolutní částku 100 tisíc Kč, nebo
- relativní částku 10 % hodnoty majetku (maximálně však 10 milionů Kč).

Zavedení relativního limitu umožní poplatníkům v případě hodnotnějšího majetku uplatnit v nákladech jednorázově vyšší částku.



NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Například v případě majetku, jehož hodnota je 5 milionů Kč, bude moci poplatník využít vyšší limit (dodatečným zhodnocením bude částka nad 500 tisíc Kč). Nižší částka může být jednorázový náklad.

U následných výdajů nad 10 milionů Kč se bude jednat o dodatečné zhodnocení vždy. Pokud se poplatník dobrovolně rozhodne považovat za dodatečné zhodnocení částky nižší, než jsou zákonem stanovené limity, bude mu to umožněno.

Neuhrazené smluvní sankce a odvody pojistného za zaměstnance

Daňové zohlednění smluvních sankcí a odvodů pojistného za zaměstnance se za současné právní úpravy odvíjí od toho, kdy došlo k jejich úhradě. Navrhuje se zjednodušení spočívající v tom, že se pro daňové účely bude přejímat jejich účetní zachycení bez nutnosti zkoumat, zda byly nebo nebyly uhrazeny.

Návrh novely zákona je velmi rozsáhlý a obsahuje celou řadu zásadních změn. O stavu projednávání a dalších novinkách vás budeme průběžně informovat.



BARBORA KRATOCHVÍLOVÁ

Daňová poradkyně

barbora.kratochvilova@LTApartners.com



OPOMÍJENÝ DAŇOVÝ ODPOČET NA PODPORU VÝZKUMU A VÝVOJE

Stát a Evropská unie neposkytují na rozvoj podnikání jen dotace. Jedním z dalších nástrojů je daňový odpočet na podporu výzkumu a vývoje (VaV). Zjednodušeně, část prostředků utracených za výzkumnou činnost si společnost může odečíst z daní. Tato možnost v České republice existuje již roky, využívána je však minimálně. Za nízkým zájmem je především nejistota poplatníků, zda dokážou splnit všechny zákonné podmínky, a (poměrně vysoké) riziko doměření daně při kontrole finančního úřadu. I tak stojí tento podpůrný nástroj stojí za pozornost.

Pozitiva odpočtu VaV

- Jedná se o daňový nástroj, kterým si společnosti realizující VaV mohou snížit každoročně daň z příjmů právnických osob (z každého milionu výdajů na VaV projekty se jedná o 210.000 Kč).
- V dalších letech je možné prostřednictvím VaV odpočtu odečíst od základu daně opět 100 až 110 % výdajů vynaložených na realizaci projektů VaV.
- Při splnění legislativních podmínek má právní nárok na daňový odpočet každá společnost bez

schvalování ze strany státní správy (na rozdíl oproti dotacím).

- V případě daňové ztráty je možné odpočet na VaV uplatnit v následujících třech zdaňovacích obdobích.
- Do jisté míry je možné odpočet na VaV kombinovat i s dotacemi.
- Dolní ani horní hranice nákladů na VaV není stanovena.
- Odpočet lze uplatnit za určitých podmínek i v případě nedokončených či neúspěšných projektů VaV.
- V případě pochybností je možné požádat o závazné posouzení výdajů vynaložených na VaV zahrnovaných do odpočtu.

Praxe má svá úskalí

Nová pravidla pro uplatnění odpočtu na VaV jsou v platnosti od 1. 4. 2019, přesto některé společnosti nevědomky postupují podle starých pravidel. Podle těch aktuálních už nemají povinnost zpracovávat projektovou dokumentaci před realizací výzkumných aktivit, pouze musejí oznámit záměr odečíst od základu daně odpočet

na konkrétní VaV projekt příslušnému finančnímu úřadu. Společnosti také často opomíjejí povinnost vést oddělenou evidenci způsobilých nákladů, ať už v účetním systému, nebo na základě pomocných výpočtů, tabulek apod.

Pokud společnost vyhotovuje souhrnné projektové dokumentace, může dojít správce daně k závěru, že realizuje několik dílčích samostatných projektů, které jsou podloženy jednou dokumentací. Tím by mohly být porušeny zákonné podmínky, protože pro každý dílčí projekt by měla být vyhotovena samostatná projektová dokumentace.

Často se stává, že dokumentační aktivita ve společnosti končí v momentě, kdy je schválena a podepsána projektová dokumentace. Nicméně zejména u nákladově významných projektů, u kterých je doba vývoje několik let, je potřeba evidovat průběžně jejich průběh, například za pomoci ročních hodnotících zpráv či na konci v podobě závěrečné zprávy. Společnosti se také někdy v projektových dokumentacích odkazují na různé dokumenty, které však při daňové kontrole nejsou schopny předložit.



OPOMÍJENÝ DAŇOVÝ ODPOČET NA PODPORU VÝZKUMU A VÝVOJE

Kontroly a náročná administrativa

Vzhledem k tomu, že se jedná o daňovou úlevu, je vyšší pravděpodobnost, že se ohlásí kontrola z finančního úřadu. Zaměřuje se zejména na tyto oblasti:

- splnění formálních náležitostí projektu VaV,
- vymezení cíle projektu VaV,
- vymezení způsobu kontroly a hodnocení postupu řešení projektu,
- kontrolu oddělené evidence nákladů na VaV,
- zkoumání okamžiku zahájení projektu VaV,
- zkoumání druhů nákladů zahrnutých do odpočtu,
- doložení ocenitelného prvku novosti a výzkumné nejistoty,
- uplatnění nákladů na externí pracovníky.

Kromě zvýšeného zájmu finančních úřadů mohou k negativům patřit i například zvýšené požadavky na administrativu či vedení oddělené evidence nákladů. Během celého procesu je také nezbytné průběžně evidovat a ukládat veškerou dokumentaci, která se výzkumného projektu týká (od

prvotního zápisu z meetingu až po různé prezentace, nebo změnové listy k projektu apod.).

Od roku 2024 nabyl účinnosti nový zákon o dorovnávacích daních, který u určitých poplatníků stanovuje minimální efektivní daňovou sazbu ve výši 15 %. Uplatnění odpočtu na VaV u tuzemských entit, které jsou členy velkých nadnárodních nebo vnitrostátních skupin podléhajících dorovnávacím daním, by mohlo být kontraproduktivní, protože by sice byl snížen základ daně, ale došlo by k odvodu dorovnávacích daní.

Pokud se přes zmíněná úskalí rozhodnete odpočet na VaV uplatnit, mějte prosím na paměti, že perfektně zpracované formální náležitosti jsou naprostá nutnost. Pokud se vás tato oblast týká a nevíte si s něčím rady, kontaktujte nás.



MARCEL BAREŠ

Daňový poradce
marcel.bares@LTApartners.com



DAŇOVÁ UZNATELNOST ÚROKŮ Z ÚVĚRU NA NÁKUP OBCHODNÍHO PODÍLU

Úroky z úvěru přijatého v souvislosti s pořízením podílu v obchodní společnosti jsou v zákoně o daních z příjmů vyjmenovány jako daňově neuznatelné náklady. Důvodem je, že příjmy plynoucí mateřské společnosti (z podílu na zisku, případně z prodeje obchodního podílu) jsou buď osvobozené od daně z příjmů anebo podléhají srážkové dani, tudíž v souvislosti s úrokovými náklady neplynou žádné zdanitelné výnosy.

V případě, kdy je po akvizici financované úvěrem provedena fúze mateřské a dceřiné společnosti, je daňová uznatelnost úroků sporná. Jak mezi odbornou veřejností, tak mezi pracovníky finanční správy se vyskytují dva odlišné přístupy k dané problematice:

- a) Úroky z úvěru jsou daňově uznatelné, protože pořízení dceřiné společnosti s její následnou fúzí do mateřské společnosti je jen forma pořízení aktiv generujících zdanitelné výnosy.
- b) Úroky z úvěru jsou daňově neuznatelné, protože úvěr byl určen na pořízení obchodní společnosti a následná fúze na tom nic nemění. Cílem fúze je pouze dosažení daňové uznatelnosti úroků, což naplňuje znaky zneužití práva.

Právní úprava v zákoně o daních z příjmů je poměrně úsporná a prostor pro rozhodování tak dostávají soudy. Níže uvádíme dva rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS) z nedávné doby.

Fúze jako podmínka banky pro financování

NSS vydal dne 25. 6. 2024 pro daňového poplatníka pozitivní rozsudek č. 8 Afs 246/2022-61, kterým potvrdil daňovou uznatelnost úroků v následujícím případě. Zahraniční investor se dohodl na převzetí mezinárodní skupiny firem, jejíž součástí byla i česká výrobní společnost. Akvizice byla financována nezávislým konsorciem bank. Čerpání úvěru bylo rozděleno do několika samostatných transakcí na různých úrovních holdingu, jednotlivé transakce byly předjímány smlouvou o úvěru. V České republice proběhlo převzetí tak, že zde byla založena nová společnost, která načerpala úvěr od banky, z něhož od zahraniční společnosti ve skupině koupila českou výrobní společnost. Následně proběhla fúze českých společností. Nástupnická společnost uplatňovala od rozhodného dne fúze úroky jako daňově uznatelné náklady. Při daňové kontrole finanční úřad uznatelnost úroků odmítl s tím, že se jedná o zneužití práva.

Zneužití práva lze velmi zjednodušeně popsat jako realizaci transakcí, které postrádají ekonomický smysl, jejichž jediným cílem je získání daňového zvýhodnění. V kontextu rozhodování správních soudů má zneužití práva dva prvky, a to objektivní a subjektivní. Objektivní spočívá v tom, že dojde k daňovému zvýhodnění v rozporu s cílem právní úpravy. Subjektivní spočívá v umělém vytvoření podmínek pro její dosažení. Aby bylo možné dospět k závěru, že se jedná o zneužití práva, musejí být přítomny oba prvky současně.

NSS v projednávané kauze přítomnost objektivního prvku zneužití práva dovodil, subjektivní však neshledal. Rozhodujícím argumentem pro ekonomickou racionalitu byl především požadavek nezávislé banky, která celý projekt financovala. Podle soudu je zcela racionální, že banka chce mít jistotu splácení dluhu, a proto vyžaduje stlačit dluh na úroveň výrobní společnosti. Výrobní společnost nejenže hradí dluh ze svých výnosů a majetku, což dává bance jako věřiteli vyšší zajištění průběžného splácení, ale i v případě, že vstoupí do insolvence, má banka možnost přímého uspokojení z financovaných aktiv, a bude tak mít silnější postavení zajištěného věřitele.



DAŇOVÁ UZNATELNOST ÚROKŮ Z ÚVĚRU NA NÁKUP OBCHODNÍHO PODÍLU

Podle soudu je ekonomicky racionální, že banka podmínila poskytnutí úvěru tím, že část bude fúzí stlačen na výrobní společnost.

Podobný případ s odlišným koncem

Dne 26. 7. 2024 vydal NSS k problematice daňové uznatelnosti úroků rozsudek č. 5 Afs 195/2022-51, který však dopadl pro poplatníka negativně.

Situace je v řadě ohledů podobná předchozímu případu, opět se jednalo o vstup investora do mezinárodní skupiny, ke změně vlastnictví došlo v zahraničí, investice byla financována nespřízněnou bankou, v rámci postakvizičních kroků byla česká společnost přeprodána na nově založenou společnost ve skupině, která si na úhradu kupní ceny vzala úvěr, ekonomická racionalita následné fúze byla obhajována požadavkem banky. Rozdíl oproti předchozí kauze spočíval zejména v následujícím:

- Banka poskytla úvěr zahraniční společnosti a česká společnost čerpala půjčku od této společnosti ve skupině.
- Česká společnost předložila smlouvu mezi zahraniční společností a bankou, která

obsahovala požadavek na reorganizaci české společnosti, ta se však týkala změny právní formy na komanditní společnost. Změnu požadavku banky na fúzi poplatník nebyl schopen doložit.

NSS v odůvodnění rozsudku uvedl, že předmětnými transakcemi došlo de facto „k nákupu sebe sama“, prostředky z půjčky nebyly efektivně použity k podnikání poplatníka, čímž byl naplněn objektivní prvek zneužití práva. NSS potvrdil doměření daně z příjmů finančním úřadem.

Závěr

Porovnání obou kauz ukazuje, že velkou roli v rozhodování soudu hrála podoba smluvní dokumentace s financující bankou. Prvkem, který v obou případech ovlivňoval posouzení věci finančním úřadem, bylo, že kupujícím české společnosti byla společnost ve skupině. Relevantních aspektů je však více. Rádi vám s nastavením akvizičních transakcí pomůžeme.



ROBERT KOLENÁK

Daňový poradce
robert.kolenak@LTApartners.com



NEPENĚŽNÍ PŘÍSPĚVEK NA STRAVOVÁNÍ PRO BÝVALÉ ZAMĚSTNANCE OD 1. 7. 2024

Od 1. 1. 2024 podléhal nepeněžní příspěvek na stravování poskytovaný zaměstnavatelem bývalému zaměstnanci ve starobním nebo invalidním důchodu zdanění a odvodům sociálního a zdravotního pojištění. Důvodem bylo, že bývalí zaměstnanci nesplňovali jednu z podmínek pro osvobození příspěvku, a sice výkon práce alespoň tři hodiny během jedné směny.

Ve Sbírce zákonů byl 19. 6. 2024 zveřejněn zákon č. 163/2024 Sb., který přinesl rovněž změny v zákoně o daních z příjmů. Mimo jiné zavedl opětovné osvobození příspěvku na stravování ve formě nepeněžního plnění poskytovaného bývalým zaměstnancům, a to do zákonem stanoveného limitu (116,20 Kč v úhrnu za kalendářní den pro rok 2024).

Nové ustanovení § 6 odst. 9 písm. t) zákona o daních z příjmů, pojednávající o osvobození těchto příspěvků, nabylo účinnosti 1. 7. 2024, podle přechodných ustanovení je však možné aplikovat osvobození i zpětně od 1. 1. 2024. V případě, že zaměstnavatel využije možnost osvobození příspěvku zpětně, je nutné provést opravu sražených záloh na daň, aby bylo zajištěno, že tento příjem nebude podléhat ani odvodům pojistného.



BARBORA KRATOCHVÍLOVÁ

Daňová poradkyně

barbora.kratochvilova@LTAparters.com



„VAL-MECH“ NOVELA ZÁKONÍKU PRÁCE NABYLA ÚČINNOSTI

„Val-mech“ novela zákoníku práce (tzn. nejedná se ještě o takzvanou flexibilní novelu, ta je až další v pořadí) nabyla účinnosti doslova ze dne na den. Dne 31. 7. 2024 ji podepsal prezident a ve stejný den byla dokonce vyhlášena ve Sbírce zákonů pod č. 230/2024 Sb. Vzhledem k tomu, že s výjimkou samorozvrhování pracovní doby měla novela nabýt účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, stalo se tak 1. 8. 2024.

Proč se novele říká „val-mech“? Protože primárně zavedla nový způsob stanovení minimální mzdy pomocí tzv. valorizačního mechanismu. Valorizační mechanismus vychází z predikce průměrné hrubé měsíční mzdy (stanovuje Ministerstvo financí ČR vždy do 31. 8.) a koeficientu pro výpočet minimální mzdy (stanovuje vláda nařízením vždy na dva roky dopředu). Zní to složitě, ale nemusíte se bát komplikovaných výpočtů. Minimální výše měsíční a hodinové mzdy pro následující kalendářní rok bude vždy vyhlášena ve Sbírce zákonů do 30. 9.

Co dalšího se od 1. 8. 2024 změnilo?

- Zrušení institutu zaručené mzdy, který byl nahrazen právní úpravou zaručeného platu.

- Možnost sjednání odměny z DPP/DPČ s přihlédnutím k případné noční práci, práci ve ztíženém pracovním prostředí nebo práci v sobotu a neděli.
- Zrušení povinnosti zaměstnavatele vytvářet písemný rozvrh dovolené.
- Úprava oblasti ručení za mzdy zaměstnanců poddodavatele.
- Specifické úpravy zaměřené na zlepšení pracovních podmínek ve zdravotnictví.
- Změny v kolektivním vyjednávání.

Účinnost ustanovení upravujících samorozvrhování pracovní doby pak nastanou až od 1. 1. 2025.



RENATA ŠINDELÁŘOVÁ

Advokátka

renata.sindelarova@LTApartners.com



SCHÉMATICKÝ PŘEHLED ZPŮSOBŮ ROZVÁZÁNÍ PRACOVNÍHO POMĚRU

Tento přehled vám umožní rychle se zorientovat v jednotlivých možnostech ukončení pracovního poměru a pochopit klíčové rozdíly mezi nimi.



JUDIKATURA: VÝPOVĚĎ Z NÁJMU BYTU BEZ POUČENÍ

V důležitém rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 26 Cdo 2029/2023, z 15. 4. 2024 se soud zabýval otázkou platnosti výpovědi z nájmu bytu, která nesplňovala požadavky na poučení nájemce o právu podat žalobu na přezkoumání oprávněnosti výpovědi v zákonem stanovené lhůtě.

Žalobkyně, nájemkyně bytu, se domáhala určení neplatnosti výpovědi obdržené od žalované, pronajímatele, která výpověď podala z důvodu údajného hrubého porušení povinností nájemkyně. Podstatou porušení mělo být neoprávněné přenechání bytu do podnájmu třetí osobě bez souhlasu pronajímatele. Výpověď obsahovala následující poučení: *„Dle § 2286 odst. 2 obč. zák. máte právo vznést proti výpovědi námitky a navrhnout přezkoumání oprávněnosti výpovědi soudem“*.

Na první pohled se tak zdá, že pronajímatel splnil poučovací povinnost stanovenou v § 2286 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (*„Vypoví-li nájem pronajímatel, poučí nájemce o jeho právu vznést proti výpovědi námitky a navrhnout přezkoumání oprávněnosti výpovědi soudem, jinak je výpověď neplatná“*). Žádnou povinnost poučit nájemce bytu i o lhůtě k podání

soudního přezkumu výpovědi zde (ani dále v zákoně) nenajdeme. Pouze § 2290 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku stanovuje, že: *„Nájemce má právo podat návrh soudu, aby přezkoumal, zda je výpověď oprávněná, do 2 měsíců ode dne, kdy mu výpověď došla“*.

Přesto odvolací soud dovodil nad rámec zákona, že z důvodu absence poučení nájemkyně o lhůtě k podání žaloby k přezkumu oprávněnosti výpovědi je výpověď absolutně neplatná, tj. jako by nebyla dána.

Nejvyšší soud shodně s odvolacím soudem dospěl k závěru, že nesplnění poučovací povinnosti je porušením kogentní normy na ochranu nájemce, který se tak včas nedozví o svém právu bránit se výpovědi u soudu. Proto taková neúplná výpověď z nájmu bytu nevyvolává žádné právní následky a je tak absolutně neplatná, protože toto porušení je nejen v rozporu se zákonem, ale zjevně narušuje i veřejný pořádek.

S ohledem na výše uvedené doporučujeme pronajímatelům, aby přípravě výpovědi z nájmu bytu věnovali pozornost. Nájemce musíte poučit nejen dle § 2286 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb.,

občanského zákoníku, o právu podat žalobu, ale i dle § 2290 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, o dvouměsíční hmotněprávní prekluzivní lhůtě, ve které musí být žaloba doručena soudu.



DANIEL VRÁBEL

Advokát

daniel.vrabel@LTApartners.com



JUDIKATURA: DISKRIMINAČNÍ POVAHA INZERÁTŮ NA PRACOVNÍ POZICE

Nejvyšší správní soud (NSS) se ve svém nedávném rozsudku (sp. zn. 9 Ads 174/2023) znovu vyjádřil k problematice diskriminace uchazečů o zaměstnání vyplývající z formulace příslušného inzerátu. Příklad se týkal pracovní nabídky, kterou zveřejnila Česká lékařská komora (ČLK) na svém facebookovém profilu ve znění: „*Nabídka práce, kancelář České lékařské komory se sídlem Lékařská 2, Praha 5, hledá administrativní pracovníci – asistentku revizní komise [...]*“.

Oblastní inspektorát práce měl za to, že ČLK porušila zákaz diskriminace na základě pohlaví a uložil jí za spáchaný přestupek pokutu ve výši 15.000 Kč. Naopak Krajský soud v Ostravě inzerát za diskriminační nepovažoval a rozhodnutí o pokutě zrušil. Ženský rod byl totiž použit pouze v samotném označení pracovní pozice v nadpisu inzerátu, další text již byl formulován neutrálně. Dle soudu se zároveň jednalo o přípustnou vyjadřovací zkratku, protože od vstupu žen na trh práce vykonávaly podobné administrativní práce převážně ženy.

NSS dal ale nakonec za pravdu inspektorátu práce, protože z názvu nabízené pozice bylo zřejmé, že je vhodná pouze pro ženy. Inzerát je přitom nutné

posuzovat jako celek, nelze jej dělit na nadpis a zbylý text. Celkové vyznění nabídky práce tak bylo způsobilé negativně ovlivnit zájem potenciálních uchazečů mužského pohlaví o inzerovanou pozici. Soud proto dospěl k závěru, že uveřejněná nabídka měla diskriminační charakter a věc vrátil krajskému soudu.

Jak vyplývá z výše uvedeného, i při přípravě pracovní nabídky si zaměstnavatelé musejí dávat pozor, aby se nedopustili diskriminace mimo jiné na základě pohlaví. Pokud by inzerát byl diskriminační, k čemuž může stačit i nevhodně formulovaný název pozice, může být zaměstnavateli uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč. Inspektoráty práce se kontrolou zveřejňovaných inzerátů v praxi často zabývají, nezřídka i na podnět některého z uchazečů o zaměstnání.

Jakých formulací by se zaměstnavatel měl vyvarovat?

- Hledáme muže na pozici svářeče
- Přijmeme mzdovou účetní
- Hledáme dělníka – práce vhodná spíše pro muže z důvodu fyzické náročnosti

- Pozice je vhodná jen pro ženy
- Určeno ženám na mateřské dovolené

Jaké formulace naopak lze využít?

- Hledáme administrativního pracovníka/ pracovníci – asistent/asistentka revizní komise
- Obsazujeme pozici advokát/ka nebo advokátní koncipient/ka
- Přijmeme zaměstnance – pozice Provozní manažer(ka)
- Volná pracovní pozice: Software Developer (M/Ž)
- Hledáme muže/ženu na pozici daňového poradce
- Přijmeme nového kolegu či kolegyni na pozici Bezpečnostní technik

S návrhem vhodného znění pracovních nabídek splňujícího antidiskriminační požadavky vám rádi pomůžeme.



LUKÁŠ MOJŽÍŠ

Advokát

lukas.mojzis@LTApartners.com



VĚDĚLI JSTE, ŽE

- pokud zaměstnavatel neproškolí své zaměstnance o BOZP v režimu práce na dálku, popřípadě také nedoloží pojišťovně potvrzení o tomto školení, může se jednat o vyluku z pojistného plnění v rámci pojištění odpovědnosti zaměstnavatele? V případě pracovního úrazu nebo jiné pojistné události tak nemusí pojišťovna uhradit nároky na odškodnění zaměstnance. Náklady přitom mohou dosahovat i řádu milionů korun, které pak v konečném důsledku nese zaměstnavatel. Důkladné proškolení a správná dokumentace jsou proto při práci na dálku klíčové pro minimalizaci rizik.

ZE ŽIVOTA LTA

Naše firemní štafeta se zúčastnila šestého ročníku Běhu dobré vůle Nadace Olgy Havlové a obsadila parádní druhé místo z celkového počtu 65 štafet. Na pomoc rodinám v tísní přispělo více než šest set dospělých a dětských běžců a nás těší, že jsme mezi nimi.



LTA je moderní poradenská kancelář poskytující integrované právní, daňové, účetní a auditorské služby.

Základními principy naší práce jsou odbornost, profesionalita, individuální přístup a otevřenost v otázce honorářů.

A member of

mgi worldwide

LTA je členem mezinárodní sítě MGI Worldwide, jež patří mezi 20 největších sítí daňových, auditorských, účetních a poradenských firem. MGI Worldwide představuje přes 9 000 odborníků ve více než 260 kancelářích po celém světě. Prostřednictvím MGI Worldwide zajistíme kvalifikované poradenství v zahraničí a ošetření přeshraničních transakcí.

LTA

Lazarská 13/8

120 00 Praha 2

Česká republika

+420 246 089 010

LTA@LTApartners.com

www.LTApartners.com

Veďte prosím na vědomí, že informace uvedené v tomto newsletteru mohou být předmětem dalšího vývoje. Newsletter neobsahuje všechny zákonné podmínky a nenahrazuje odborné poradenství ve vztahu ke konkrétní situaci.